



# KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt. sz.: D. 246/9/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

## **H A T Á R O Z A T – o t .**

A Döntőbizottság az **OXYTRANS Kft.** (3400 Mezőkövesd, József A. u. 3., képviseli: Dr. Kónya Ügyvédi Iroda, Dr. Kónya Tamás ügyvéd, 3300 Eger, Bajcsy Zs. út 11. 1/2., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, melyet a **Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata** (9400 Sopron, Fő tér 1., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Háziorvosi ügyeleti gépkocsik üzemeltetése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be, **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

## **I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és a tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű, tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás megindítására a Közbeszerzési Értesítő 2010. február 8-ai számában tette közzé ajánlattételi felhívását a rendelkező részben megjelölt tárgyban 1576/2010. számon.

Az ajánlati felhívás II.3) pontja szerint, a szerződés teljesítése/befejezése 2012/02/29 – ig történik meg.

A felhívás II. 1.5) pontja szerint a szerződés tárgya: vállalkozási szerződés háziiorvosi ügyeleti gépkocsik üzemeltetésére

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség körében a műszaki tartalom az alábbiak szerint került meghatározásra:

1. Ajánlatkérő Sopron Megyei Jogú Város (Balf kivételével) és Harka község háziorvosi ügyeletéhez kapcsolódóan gépkocsi ügyelet ellátása munkanapokon 16.00 órától másnap reggel 8.00 óráig, munkaszüneti napokon 8.00 órától másnap reggel 8.00 óráig központi ügyelet formájában.

Munkaszüneti napokon 8.00 órától 20,00 óráig az ügyeletet 2 fő gépkocsivezető biztosításával kell működtetni.

2. A teljesítés helye: Sopron Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 9400 Sopron, Fő tér 1. A feladat ellátásához szükséges tárgyi feltételeket ajánlatkérő úgy biztosítja, hogy egy 15m<sup>2</sup> alapterületű ügyeleti helyiséget kizárólagos használatra, a teakonyha és vizesblokk helyiségeket pedig közös használatra átadja.

3. Ajánlatkérő használatra átad 2 db gépkocsit a következők szerint:

4. Az ellátandó lakosság lélekszáma: 54.000 fő

A gépjárművek tervezett éves futásteljesítménye: 15. 000 km.

5. Egyéb kikötések:

- Ajánlattevő a 2. pontban írt helyiségcsoport használatáért díjat nem fizet, a használat ingyenes. A díjmentesség kizárólag az ügyeleti időben végzett használatra vonatkozik. Ajánlatkérő fenntartja magának azt a jogot, hogy az ügyeleti időn kívül kötelező önkormányzati feladatok céljára a helyiséget szükség esetén használja.

Bérlő a rendeltetésellenes használatból adódó kárt köteles megtéríteni.

A 3. pont szerint átadásra kerülő gépjárművek fenntartása, karbantartása, javítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége. A gépjármű csak ügyeleti célra használható. Ajánlatkérő ügyeleti időn kívül a gépjármű tárolására ingyenesen garázst biztosít.

Ajánlatkérőnek Sopron Megyei Jogú Város Erzsébet Kórházával érvényes szolgáltatási szerződése van, amelynek alapján térítésmentesen a következő szolgáltatásokat biztosítja:

- villamos energia szolgáltatás,
- víz- és csatorna szolgáltatás,
- használati melegvíz és csatornadíjak,
- fűtési hőenergia,
- kommunális hulladék elszállítása,
- út- és parkgondozás, őrzésvédelem, portaszolgálat,
- gépkocsi parkolás
- a helyiségek takarítása

- A gépjárművek a tartozékát képezi 1-1 db mobiltelefon, melyet az ügyeletés gépkocsivezető munkavégzéshez ingyenesen használhat.

A magánbeszélgetések ellenértékét köteles megtéríteni.

6. Az ajánlati árat a főbb költségnemekre bontva kérjük megadni. Az ajánlati ár ezen részletezésének külön tételként kell tartalmaznia a gépjárművek üzemanyagköltségét a tervezett futás-teljesítményre figyelemmel.

7. Az ügyeleti idő lefedettségének 100%-osnak kell lennie.

Ajánlattevő kötelezettséget kell vállaljon arra, hogy a tárgyhónapot megelőző hó 25. napjáig az ügyeleti beosztást ajánlatkérőnek (Megrendelőnek) leadja.

A felhívás II. 1.7) pontja szerint részajánlat tételének lehetősége nem volt biztosított

Ajánlatkérő felhívásában meghatározta a részvételi feltételeket, a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, ill. az alkalmassági követelményrendszert is, közöttük a III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot:

M2.

Az előző 3 év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése (az ellenszolgáltatás összege, vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével, a teljesítés ideje és helye megjelölésével, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezésével), mely szolgáltatás teljesítésére vonatkozóan a Kbt. 67. § (3) bekezdése a) pontjában meghatározott igazolást kell csatolni az ott meghatározott tartalommal, tekintettel a Kbt. 68. § (1) bekezdésére.

Az alkalmasság minimumkövetelménye:

M2.

Alkalmatlan az ajánlattevő és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozó, ha nem rendelkezik összesen az ajánlattételi határidő napját megelőző három évben teljesített legalább nettó 12 millió forint - értékű orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetésére vonatkozó referenciával.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásával történik, az alábbiak szerint:

Részszerpontok	Súlyszámok
Ajánlati ár (nettó forint)	5
Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	1
Ártartás időtartama (hónapokban kifejezve)	1
Teljesítési biztosíték (Ft)	1

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2010. február 24.

A felhívás V.3) pontja szerint a további információk címszó alatt az V.3.1) pontban került előírásra az eredményhirdetés tervezett időpontja 2010. március 3.

A felhívás V.3.2) pontja szerint a szerződéskötés tervezett időpontja az eredményhirdetést követő 21. napon.

A felhívás V.3.4.2) pontja szerint a dokumentáció rendelkezésre bocsátása és a kiegészítő tájékoztatás megadása elektronikus úton történt.

A felhívás V.7) pont - Egyéb információk között a 8. pontban az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerint biztosítja.

Az ajánlattételi dokumentáció 24. oldalán az M2. pontban ajánlatkérő közölte, hogy az előző három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése (az ellenszolgáltatás összege, vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével, a teljesítés ideje és helye megjelölésével, valamint a szerződést kötő másik fél megnevezésével), mely szolgáltatás teljesítésére vonatkozóan a Kbt. 67.§ (3) bekezdés a) pontjában meghatározott igazolást kell csatolni az ott meghatározott tartalommal, tekintettel a Kbt. 68.§ (1) bekezdésére.

Az eljárásban két ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, a kérelmező nettó 12.000.000,- Ft/év és a Bonsai-Deco Kkt. 13.800.000,- Ft/év árakkal.

A kérelmező ajánlatának 36. oldalán csatolta a referencia igazolását, amelyet a Mezőkövesdi Többcélú Kistérségi Társulás 2010. február 17-én adott ki a következő tartalommal „...szakmai szervezetének vezetőjeként hivatalosan igazolom, hogy a OXYTRANS Kft. 2007. augusztus 1-től ellátja az alapellátási orvosi ügyeletet és azon belül a gépjárművezetői feladatokat.”

Az igazolásban megjelölésre került a vonzáskörzet 13 települése, a lakosságszám, valamint az ellenszolgáltatás összege 2008. és 2009. években 23 Ft/fő és 16,4 Ft/fő meghatározással, mely kiegészül a TB-től kapott finanszírozással.

Ajánlatkérő a Kbt. 83. § (1) bekezdése szerint 2010. március 2-án - az ajánlattevőket hiánypótlásra szólította fel.

A kérelmezőt az alábbi hiányok pótlására hívta fel ajánlatkérő:

Csatolja az ajánlattételi felhívás III.2.2) P2. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában, a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 2008. évre vonatkozóan a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját teljes terjedelmében, tehát a kiegészítő mellékletet is.

Csatolja igazolásait az Ajánlattételi Felhívás III.2.3. M1. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek való megfelelés vonatkozásában, úgy, hogy egyértelműen megállapítható legyen az alkalmassági minimum

követelménynek való teljes körű megfelelés a Kbt. 67. § (3) bek. a) pontjában foglaltak szerint, figyelemmel a 68. § (1) bekezdésre.

Csatolja az Ajánlattételi Felhívás V.7.7. pontja alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti nyilatkozatot - nemleges tartalom esetén is.

A bonyolító tájékoztatta továbbá az ajánlattevőket, hogy az eredményhirdetés időpontját ajánlatkérő - a hiánypótlásra, valamint az üléskezési rendjére való tekintettel - elhalasztja 2010. március 10. 11.00 órára.

Ajánlatkérő a hiányok pótlására mindkét ajánlattevőnek 2010. március 8-ig nyújtott lehetőséget, amelyet a kérelmező is teljesített. A hiánypótlás körében becsatolt egy újabb referenciaigazolást a Mezőkövesdi Többcélú Kistérségi Társulástól 2010. március 3-ai keltezéssel, amely lényegében a korábbi igazolás szövegezésével megegyezett. Eltérés csak az ellenszolgáltatás összegének meghatározása tekintetében található, mivel az 2008-ban 69.800.000.- Ft/év, ezen belül a gépjárművezetői rész 14.000.000.- Ft/év és 2009-ben 70.800.000.- Ft/év, ezen belül a gépjárművezetői rész 14.400.000.- Ft/évben került meghatározásra.

Ajánlatkérő kihirdette az ajánlat elbírálását követően meghozott döntését, mely szerint az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb ajánlatot az OXYTRANS Kft. tette.

Az eredményhirdetést követően a Bonsai Deco Kkt. 2010. március 12-én iratbetekintési során megismerte a nyertes ajánlatát, majd 2010. március 17-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. A vitarendezési kérelemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81.§ (1)-(3) bekezdését, a 83.§ (2) bekezdését, a 85.§-át, valamint 88.§ (1) bekezdés e) és f) pontját, mivel a nyertes ajánlatát nem megfelelően értékelte, a hiányok ellenére nem küldött hiánypótlási felhívást, nem kért felvilágosítást és nem nyilvánította érvénytelennek a nyertes ajánlatát. Álláspontja szerint a nyertes ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívás III.2.2) P1 pontjában, a III.2.3) M1 pontjában, valamint M2. pontjában előírt követelményeknek.

Az ajánlatkérő az Összegezését 2010. március 22-én módosította. A módosított Összegezés 7. pontja szerint, a kérelmező a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot tett, mivel az ajánlattételi felhívás III.2.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság M2. pontjában meghatározott alkalmassági követelménynek - az általa csatolt - referenciaigazolás alapján nem felel meg, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő "orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetésére vonatkozó referencia" csatolását írta elő, a becsatolt referenciaigazolás pedig, "orvosi ügyeletről" és "gépjárművezetői feladatok ellátásáról" szól.

Az Összegezés 8.a pontja szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot a Bonsai Deco Kkt. tette.

A kérelmező 2010. április 1-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, melyben előadta, hogy az eljárás eredményhirdetését követően megküldött újabb Összegezésből 2010. március 22. napján szerzett tudomást a jogszabálysértésről.

Kérelmező álláspontja szerint érvényes ajánlatot nyújtott be és maradéktalanul teljesítette a műszaki, szakmai alkalmasság M.2 pontban foglalt előírásokat és az ajánlatkérő akkor járt el jogszerűen és megalapozottan, amikor kérelmező ajánlatát érvényesnek fogadta el.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az új döntésével megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontját és az alapelveket is, ugyanis kérelmező valamennyi, ajánlati felhívásban rögzített feltétel és szempontrendszer vonatkozásában maradéktalanul benyújtott minden igazolást és nyilatkozatot.

Kérelmező előadta, hogy az eljárás során ajánlata 36. oldalán referenciaigazolást csatolt, melyben meghatározásra került, hogy 2007. augusztus 1. napjától Mezőkövesdi Többcélú Kistérség Társulása részére orvosi ügyeletet működtet, melynek részét képezi a gépjárművezetői, gépjármű - üzemeltetői feladatok ellátása is.

Az ajánlatkérő 2010. március 2. napján kért hiánypótlási felhívásnak a kérelmező eleget tett, ismételten csatolta a kért referenciaigazolást, amelyben rögzítésre került, hogy a Mezőkövesdi Többcélú Kistérség Társulása részére az orvosi ügyelet ellátása körében 2008. évben 14.000.000,- Ft/év, 2009. évben 14.400.000,-Ft/év összegű orvosi ügyelet ellátásához kapcsolódó gépjárművezetői, gépjármű-üzemeltetési feladatokat lát el.

Kérelmező kérte a jogsértés megállapítását és az ajánlatkérői döntés megsemmisítését.

Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a másik fél részéről kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás kapcsán észlelték a törvénysértést, amelyet reparáltak.

Érdemben közli továbbá, hogy az eredeti döntéssel összefüggésben tévedtek és azért érvénytelenítették, mert a kérelmező nem pontosan teljesítette az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2. pontjában foglalt követelményt, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetésére vonatkozó referencia

csatolását írta elő, a becsatolt referencia - igazolás pedig, “orvosi ügyeletről” és “gépjárművezetői feladatok ellátásáról” szól.

Egyéb érdekeltként a Bonsai Deco Kft. észrevételében előadta, hogy a kérelmező az ajánlatában ugyan csatolta a Mezőkövesdi Kistérségi Társulás referenciaigazolását amelyből azonban - ajánlatkérő által is elismerten - nem volt megállapítható az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2. pont szerinti követelménynek való megfelelés. A kérelmező által hiánypótlás keretében csatolt referenciaigazolásból továbbra sem volt megállapítható a fenti követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy az nem orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetés tárgyú referenciát tartalmaz. A Mezőkövesdi Kistérségi Társulás által kiadott referenciaigazolás ugyanis orvosi ügyelet és azon belül a gépjárművezetői feladatok ellátásáról szól, azonban a kiadott referencia levélben szó sincs orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetésről. Álláspontja szerint, a gépkocsi üzemeltetés nem csupán gépjárművezetői feladatokat foglal magában, hanem annál sokkal összetettebb feladat ellátását jelenti (pl. gépjárművek fenntartása, karbantartás, gumicsere, olajcsere, javítása stb).

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 318.§-ában meghatározott hatáskörében eljárva, a jogorvoslati kérelem keretei között, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában kellett állást foglalni.

Az ajánlatkérő a Kbt. harmadik rész VI. fejezet szerinti, egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 250.§ (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250.§ (3) bekezdés d) pontja szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban az ajánlatra a 70.§ (1) és (2), valamint (4) bekezdése, a 71.§ (1) és (2), valamint (4) és (5) bekezdése, továbbá a 73.§, a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontja szerint az ajánlatok elbírálására a 81-89/A és a 90.§ (5) bekezdése, továbbá a 91. és 92.§ is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az

ajánlatkérő formai követelményt legfeljebb a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhat elő, és a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, valamint a dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 81.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81.§ (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemhez kötöttség alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján arra tekintettel, hogy az ajánlatban becsatolt referencia nem felelt meg az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2 pontjában rögzített feltételeknek.

Az ajánlatkérő az M2. pontban az elvárt referencia tartalmára vonatkozóan előírta a minimumfeltételek között, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a megelőző három évben teljesített nettó 12 MFt. értékű orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetésére vonatkozóan nem rendelkezik referenciával. A felhívás ezen előírása összhangban van a II.1) 3. pontban meghatározott szerződési tárgyra, amely tartalmazta az átadásra kerülő gépjárművek fenntartása, karbantartása, javításának kötelezettségét.

A felhívás és a dokumentáció tekintetében a kötöttség beállt, mivel az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőben e körben nem módosította és jogorvoslati eljárást sem kezdeményeztek ezen előírás ellen. Mindez azt jelenti, hogy a Kbt. 250.§ (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában meghatározott feltételekhez kötve van, annak betartásától, illetve betartatásától nem tekinthet el, a Kbt. 70.§ (1) bekezdése értelmében pedig az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.



A kérelmező ajánlatában eredetileg és a hiánypótlás körében becsatolt referenciái az előírt időtartamot és a hiánypótlás után az összecszerűséget tartalmazták. Viszont a szolgáltatásra vonatkozóan a referenciaigazolások konkrétan és kifejezetten azt tartalmazták, hogy ellátja az alapellátási orvosi ügyeletet és azon belül a gépjárművezetői feladatokat. Ezt a tartalmi meghatározást mind a két referenciaigazolás megismétli, egyéb tevékenység ellátása nincs megjelölve.

A fentiekben rögzítésre került az, hogy ajánlatkérő a referenciát kifejezetten és konkrétan „orvosi ügyeleti gépkocsi üzemeltetésére” kérte csatolni. Ennek a tevékenységi körnek a megjelölése a csatolt referenciából hiányzik. Ez a tevékenységi kör nem azonosítható az alapellátás orvosi ügyelet és azon belül a gépjárművezetői feladatok meghatározásával. A kérelmező helyesen mutatott rá arra, hogy a gépkocsi üzemeltetés ettől eltérő más jellegű tevékenységeket jelent úgymint pl. gépjárművek fenntartása, karbantartása, gumicsere, olajcsere, javítás stb.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező referencianyilatkozata tartalmában nem fedte le teljes egészében az ajánlatkérő M2. pontjában előírt feltételeket, mivel a gépjármű üzemeltetésre a referenciaigazolás nem terjed ki. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdése alapján érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárásban nem követett el jogsértést, a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341.§ (4) bekezdése alapján rendelkezett a költsége viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdés biztosítja.

Budapest, 2010. április 30.

*Dr. Szaller Ottó sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Tukacs László sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Mayer Józsefné*

**Kapják:**

1. Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (9400 Sopron, Fő tér 1.)
2. Dr. Kónya Ügyvédi Iroda, Dr. Kónya Tamás ügyvéd (3300 Eger, Bajcsy Zs. út 11. 1/2.)
3. Bonsai-Deco Kkt. (9400 Sopron, Besenyő u. 14/I.)
4. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt.85.)
5. Irattár